

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanácsának részére
1088 Budapest, Reviczky utca 5.



Beszámoló a Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesülete 2013. 2. félévi, a társzabályozáshoz kapcsolódó tevékenységéről

A Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesületéhez 2013. 2. félévében összesen három társzabályozási ügyben érkezett panasz.

Az Egyesület két ügyben járt el, illetve adott ki határozatot: az Anonim Panaszos v. Index.hu (MN/143899-4/2013.-1E. sz.) és az Anonim Panaszos 2 v. Origo hu (MN/23278-4/2013. sz.) ügyekben. E két ügyben a panaszosok a megadott határidőn belül fellebbezést nem nyújtottak be.

A harmadik ügyben – Anonim Panaszos 3 v. Totalcar.hu – a panaszos nem kívánta folytatni az eljárást, arra hivatkozva, hogy a bejelentésük „átkonvertálása kérelemmé” megkérdőjelezhető.

Az alábbiakban olvashatók a három ügy részletei és az első két ügyben meghozott határozatok. A Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesülete mellett működő, a határozatokat meghozó Eseti Szakértői Bizottság tagjai mindkét esetben dr. Fazekas Ildikó, Bálint Viktor és dr. Petrányi Dóra voltak.

1. Anonim Panaszos v. Index.hu

A Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesülete („**Szakmai Szervezet**”) mellett működő, alulírott tagokból álló Eseti Szakértői Bizottság (a „**Bizottság**”) a TSZ/1-2011.sz. ügyben

a „**Kérelmező**” által

a dr. Bodolai László ügyvéd által képviselt **www.index.hu internetes újság szerkesztősége** (székhelye: 1033 Budapest, Flórián tér 1.) (a továbbiakban: „**Tartalomszolgáltató**”) ellen kezdeményezett MN/143899-4/2013.-1E. sz. eljárásban 2013. október 1-én hozta meg az alábbi

határozatot:

A Bizottság a Kérelmező kérelmét, mint megalapozatlant, elutasítja.

A Bizottság határozata ellen az Mttv-ben és az MTE Társzabályozási Magatartási Kódexében (a „**Magatartási Kódex**”) rögzített szabályok megsértése esetén fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést annak átvételétől számított 8 napon belül az eljárási díj befizetésével a Szakmai Szervezet elnökének címezve, a Szakmai Szervezet Titkárságán kell benyújtani. A fellebbezési határidő elmulasztása esetén igazolásnak helye nincs. A fellebbezési eljárás díja megegyezik az elsőfokú eljárásért fizetendő díjjal. A fellebbezési eljárásra vonatkozó további szabályok a Magatartási Kódex 33-34. §-aiban találhatóak.

A megismételt eljárás díját a Kérelmező köteles a jelen Határozat kézhezvételét követően 15 napon belül megfizetni, az elsőfokú eljárásért fizetendő díj megfizetésével azonos módon és értékben.

INDOKLÁS:

I. A Kérelem:

1. A Kérelmező 2011. május 3-án fordult a Nemzeti Média-, és Hírközlési Hatósághoz (a továbbiakban: „**NMHH**”) a Tartalomszolgáltató által 2013. május 1-jén megjelent „Az összefogás megosztotta a majálist” című videóval („**Cikk**”) foglaltak miatt („**Kérelem**”). Az NMHH a Kérelmező kérelmét a Szakmai Szervezettel megkötött közigazgatási szerződés („**Közigazgatási szerződés**”) alapján 2013. 07.18-án továbbította a Szakmai Szervezethez. A Szakmai Szervezet számára a Tartalomszolgáltató jogi képviselője útján 2013. augusztus 5-én küldte meg a Kérelemmel kapcsolatos jogi álláspontját – ezzel az iratanyag teljes lett, a Bizottság elkezdhette működését.

2. A Kérelemben foglaltak szerint a Kérelmező a Cikkben megjelent alábbi állításokat kifogásolja, mivel „politikai pártszimpátia illetve ellenszenv sem ok arra, hogy valakit származás szerint, ilyen kontextusban gyalázzanak:

„Ez a zsidó+cigány+tacskókyutya keverék, mert én már csak így hívom a szemét miniszterelnököt”

3. A Bizottság – tekintettel a Tartalomszolgáltató nyilatkozatának beérkezésére szolgáló idő és a bizottsági tagok elfoglaltságaira– 2013. szeptember 2-án a határidő 30 nappal történő meghosszabbításáról döntött.

II. Alaki kérdések

1. A Kérelmező kérelme határidőn belül érkezett-e.

Kérelmező eredeti kérelme a jelen Határozat I/1. pontjában foglaltak szerint határidőben érkezett, a Magatartási Kódex 28§(6) szakaszának megfelelő alkalmazása miatt.

2. A Kérelmező kérelme benyújtását megelőzően fordult-e a Tartalomszolgáltatóhoz.

Megállapítjuk, hogy a Kérelmező a Kérelem benyújtását megelőzően NEM fordult a Tartalomszolgáltatóhoz - ezért már önmagában a Kérelem elutasításának lett volna helye az NMHH-nál. Emellett, a Kérelem nem felel meg a Magatartási Kódex 28§(1) bekezdésében foglaltaknak, hiszen nem jelöli meg azt, hogy az Smtv. mely szakasza alapján kéri a Tartalomszolgáltató eljárását.

Ennek ellenére, tekintettel arra, hogy a Bizottság fontosnak tartja a magyarországi önszabályozás elterjedését, úgy döntött, hogy a Kérelmet tartalmi szempontból tárgyalásnak alkalmasnak találja, így azt érdemben elbírálja. A Bizottság a Kérelem tartalma alapján azt vizsgálja, a Cikk Kérelemmel kifogásolt része az Smtv 14. §-ba illetve a Magatartási Kódex 5. §-ban foglaltakba ütközik-e.

3. A Kérelmező csatolta-e a 2. pontban foglaltak tényét megfelelően igazoló dokumentumot.

A Kérelmező Kérelméhez csatolta a 2. pontban foglaltak tényét megfelelően igazoló dokumentumot (tértivevény).

4. A Kérelmező kérelmének tartalma

A Kérelmező kérelmének tartalmát jelen Határozat 1/3. pontjában foglaltuk össze.

5. A kérelem tartalmazza-e a Magatartási Kódexben felsorolt adatokat, alaki kellékeket.

Összességében megállapítható, hogy a Kérelem, bár nem tartalmazta a Magatartási Kódexben felsorolt adatokat és alaki kellékeket, a Bizottság úgy döntött, hogy a Kérelmet tartalmi szempontból tárgyalásra alkalmasnak találja, így azt érdemben elbírálja. A Bizottság a Kérelem tartalma alapján azt vizsgálja, a Cikk Kérelemmel kifogásolt része az Smtv 12,14 és 17. §-ba illetve a Magatartási Kódex 5. és 10. §-ban foglaltakba ütközik-e.

III. A Bizottság érdemi álláspontja:

1. A Bizottság a Kérelem és a Tartalomszolgáltató válasza alapján megállapította, hogy Kérelemben foglaltak nem sértik az Smtv 14 §-it nem sérti az emberi jogot/méltóságot/jó hírnevet, így nem ütközik a Magatartási Kódex 5.§-ba, az alábbiak szerint:

A sajtó feladata a tények és események valósághű bemutatása, a közvélemény tájékoztatása, amikor is lehetőleg minden oldalról és szemszögből rögzíti, majd a nyilvánossághoz közvetíti a rögzített információt. A Smtv. 10. § második mondata szerint „a médiarendszer egészének feladata a hiteles, gyors, pontos tájékoztatás”.

A panaszos által kifogásolt helyzetekben a sajtónak nem feladata moderálni a riportalany kifejezéseit, ugyanezért nem kell közvetlen reagálással elhatárolódnia az elhangzottaktól, hiszen nem az újságíró vagy a szerkesztőség álláspontjának ismertetése a riport témája. A riportalany mondandójának utólagos megváltoztatása súlyosabb esetben jogsértést valósítana meg.

A Legfelsőbb Bíróság PK 12. számú állásfoglalása szerint az egyes közléseket nem lehet környezetükből kiragadva értelmezni, így az egész videót összefüggéseiben vizsgálva nyilvánvalóan felfokozott érzelmi állapotú a riportalany véleménynyilvánítása, amely azonban megmarad a jog biztosította korlátok között.

A közszereplők az átlagembereknél nagyobb mértékben túrni köteles a vele szemben akár túlzóan is megfogalmazott kritikát (60/1994. (XII. 24.) AB határozat „[...] a demokratikus államélet és közvélemény érdekében az állami tisztségviselők és más közszereplő politikusok alkotmányosan védett magánszférája másokénál szűkebb; különösen ki kell tenniük magukat mások kritikájának”; BH 2004. 104. „A közszereplőkről alkotott kedvezőtlen véleménynyilvánítás, értékítélet önmagában akkor sem alapoz meg személyiségvédelmet, ha túlzó, vagy felfokozott érzelmeket tükröz. [...]”.

A témákat minden oldalról körüljáró, sokféle véleményt bemutató, kiegyensúlyozott tájékoztatás – mint pl. a Kérelemben szereplő Cikk is - megfelelő környezetbe helyezi az esetlegesen túlzó vagy stílusában vitatható megszólalásokat is.

A fentiek alapján – mivel a Cikkben kifogásolt állítás épp egy „közszereplőről alkotott kedvezőtlen véleménynyilvánítás”, amely azonban nem a Tartalomszolgáltató, hanem egy riportalany által került megtételre, és a tájékoztatás kontextusában egyértelműen az esemény hiteles bemutatását szolgálta; a Bizottság nem látja megalapozottnak az emberi méltóság sérelmére való – esetleges és implicite - hivatkozást.

2. A Bizottság emellett az alábbiakra hívja fel a figyelmet: az önszabályozás fontos része a tartalomszabályozásnak Magyarországon. Fontos, hogy az önszabályozással kapcsolatos kéréseket

lehetőség szerint a Bizottság tagjai mérlegeljék, ezzel is segítve a Magatartási Kódexben foglaltak értelmezési gyakorlatának elterjedését.

A Bizottság ezért tartotta fontosnak a jelen – tartalmában és előfeltételeiben kifogásolható – Kérellem tartalmi elbírálását.

IV. Hatásköri, eljárási kérdések

A Bizottság hatáskörét A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV tv. („Mttv.”), valamint az Mttv. 190-191.§-aiba foglalt felhatalmazás alapján az NMHH Médiatanácsa és a Szakmai Szervezet által 2011. június 30-án megkötött Közigazgatási szerződés, valamint a Közigazgatási szerződés 1.sz.Mellékletében szereplő Magatartási Kódex alapozzák meg. A Tartalomszolgáltató a Magatartási Kódex 2.a. §. szerint a Szakmai Szervezet tagjai, így a Magatartási Kódex személyi hatálya kiterjed tevékenységére. Ennek alapján, mivel Kérelmező által kifogásolt cikk megítélése a Magatartási Kódex 5-13. pontjai valamint a Sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV.tv.(„Smtv”) 14-19. szakaszai értelmezése alapján lehetséges, a Bizottság hatásköre megállapítható.

A Bizottság továbbá hivatkozik arra, hogy a Magatartási Kódex 30.§ (4). bekezdése alapján a Tartalomszolgáltató által nyilatkozattétellel töltött idő a határidők számításába nem számít bele. Az ügyintézési határidő 2013. július 18-án kezdődött, és a Magatartási Kódex 36.§ (3) bekezdése valamint a Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004.:CXL.tv. („Ket”) 33.§-ában foglalt, a határidő számítására irányadó rendelkezések alapján 2013. október 2-án telik le.

Az elsőfokú eljárás eljárási díj megfizetését a Szakmai Szervezet igazolta a Bizottság felé.

A Kérelmező a Határozat készhezvételét követően nem élt a fellebbezés lehetőségével.

2. Anonim Panaszos 2 v. Origo.hu

A Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesülete („**Szakmai Szervezet**”) mellett működő, alulírott tagokból álló Eseti Szakértői Bizottság (a „**Bizottság**”) a TSZ/1-2011.sz. ügyben

a „**Kérelmező**” által

a dr. Detrekői Zsuzsa jogtanácsos által képviselt **www.origo.hu internetes újság szerkesztősége** (székhelye: 1 1073 Budapest, Dob u. 76-78.) (a továbbiakban: „**Tartalomszolgáltató**”) ellen kezdeményezett MN/23278-4/2013. sz. eljárásban 2013. október 18-án hozta meg az alábbi

határozatot:

A Bizottság a Kérelmező kérelmét, mint megalapozatlant, elutasítja.

A Bizottság határozata ellen az Mttv-ben és az MTE Társzabályozási Magatartási Kódexében (a „**Magatartási Kódex**”) rögzített szabályok megsértése esetén fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést annak átvételétől számított 8 napon belül az eljárási díj befizetésével a Szakmai Szervezet elnökének címezve, a Szakmai Szervezet Titkárságán kell benyújtani. A fellebbezési határidő elmulasztása esetén

igazolásnak helye nincs. A fellebbezési eljárás díja megegyezik az elsőfokú eljárásért fizetendő díjjal. A fellebbezési eljárásra vonatkozó további szabályok a Magatartási Kódex 33-34. §-aiban találhatóak.

INDOKLÁS:

I. A Kérelem:

1. A Kérelmező 2013. június 11-én fordult a Nemzeti Média-és Hírközlési Hatósághoz (a továbbiakban: „**NMHH**”) a Tartalomszolgáltató által 2013. május 25-jén megjelent „Nyaljál kélhajú lány” című filmkritikában („**Cikk**”) foglaltak miatt („**Kérelem**”). Az NMHH a Kérelmező kérelmét a Szakmai Szervezettel megkötött közigazgatási szerződés („**Közigazgatási szerződés**”) alapján 2013. 07.26-án továbbította a Szakmai Szervezethez, amely a Bizottság tagjainak azt 2013. szeptember 15-én adta át. A Szakmai Szervezet számára a Tartalomszolgáltató jogi képviselője útján 2013. szeptember 23-án küldte meg a Kérelemmel kapcsolatos jogi álláspontját – ezzel az iratanyag teljes lett, a Bizottság elkezdhetette működését.

2. A Kérelemben foglaltak szerint a Kérelmező a Cikkben megjelent alábbi tartalmakat kifogásolja:

„A cikk címe és cím melletti kép képileg az Mttv. IV., szövegezésében az V. kategóriájába tartozik. Függetlenül attól, hogy a cikk alapjául szolgáló filmnek van-e művészi mondanivalója, ez a leírás semmi ilyenre nem utal, pusztán szexuális tartalmú. (Megítélésem szerint ez csak egy példa az origo.hu által rendszeresen közzétett hasonló tartalmú cikk-ajánlók és cikkek közül.)

A csatlakozó cikk két közvetlen hivatkozást is tartalmaz explicit szexuális tartalmat bemutató oldalakra. Az egyik a „Sokan próbáltak az elmúlt pár évtizedben valódi szexet belopni mozifilmekbe, „szövegezésű internet cím: <http://www.origo.hu/filmklub/20040526harminc.html>. A második a „A la vie d’Adele valószínűleg soha nem jut majd el a magyar mozikba, mert a naturalista szexjelentek miatt megkapná a legmagasabb korhatárbesorolást” szöveghez kapcsolódó internet cím: <http://upcomingnudescenes.net/index.php/2013/05/25/blue-is-the-warmest-color>.

A fenti V. és VI. kategóriájú tartalmakra nem csak hogy minden oldaluk minden látogatójának figyelmét hívja fel figyelemfelkeltő képpel és szöveggel, beleértve a címlapot, a rajzfilm, egészség, és tudomány kategóriákat, hanem a cikkből egyenesen hasonló kategóriájú, még inkább explicit tartalmakra irányítja az odakerülőket. „

II. Alaki kérdések

1. A Kérelmező kérelme határidőn belül érkezett-e.

Kérelmező eredeti kérelme a jelen Határozat I/1. pontjában foglaltak szerint határidőben érkezett, a Magatartási Kódex 28§(6) szakaszának megfelelő alkalmazása miatt.

2. A Kérelmező kérelme benyújtását megelőzően fordult-e a Tartalomszolgáltatóhoz.

Megállapítjuk, hogy a Kérelmező a Kérelem benyújtását megelőzően NEM fordult a Tartalomszolgáltatóhoz - ezért már önmagában a Kérelem elutasításának lett volna helye az NMHH-nál. Emellett, a Kérelem hibásan utal az Mttv 11§-ra, mivel az csak lekérhető tartalmak esetén lenne alkalmazandó, míg a Tartalomszolgáltató Cikke sajtótermék.

Ennek ellenére, tekintettel arra, hogy a Bizottság fontosnak tartja a magyarországi önszabályozás elterjedését, úgy döntött, hogy a Kérelmet tartalmi szempontból tárgyalásnak alkalmasnak találja, így azt érdemben elbírálja. A Bizottság a Kérelmek tartalma alapján azt vizsgálja, a Cikk Kérélemmel kifogásolt része az Smtv 19. §-ba illetve a Magatartási Kódex 7. §-ban foglaltakba ütközik-e.

3. A Kérelmező csatolta-e a 2. pontban foglaltak tényét megfelelően igazoló dokumentumot.

A Kérelmező Kérelméhez csatolta a 2. pontban foglaltak tényét megfelelően igazoló dokumentumot (tértivevény).

4. A Kérelmező kérelmének tartalma

A Kérelmező kérelmének tartalmát jelen Határozat I/3. pontjában foglaltuk össze.

5. A kérelem tartalmazza-e a Magatartási Kódexben felsorolt adatokat, alaki kellékeket.

Igen.

III. A Bizottság érdemi álláspontja:

1. A Cikk sajtótermék

Az Tartalomszolgáltató Cikke álláspontunk szerint nem lekérhető tartalom, hanem sajtótermék, ezért az Mttv 11§ nem alkalmazandó.

Ennek alapja, hogy a Cikk nem felel meg a lekérhető tartalommal szembeni tartalmi követelményeknek:

a Kérelmező jelzésével szemben nem lekérhető médiaszolgáltatást nyújt, hanem ú.n. internetes sajtótermék kategóriába tartozik. A fentiek alapján nem lett volna indokolt az MTE magatartási kódexének 8. §. szerint (illetve az Smtv.-ben is csak a lekérhető tartalmak esetében – I. Smtv 19§(2) - javasolt) felugró ablak alkalmazása.

A fentiek alapján a Mttv 11.§ és az Smtv 11§, valamint a MTE Magatartási Kódex 8§. nem alkalmazandó.

2. A felugró ablak alkalmazása Sajtótermék esetén

Mind az Smtv (19§(3). mind az MTE magatartási kódexe az Mttv. szerinti V-VI. kategóriába tartozó tartalom esetén kívánja meg az ú.n. felugró ablak alkalmazását. A kérdéses cikk, illetve ajánló, valamint az ezekhez tartozó képek, nem ábrázolják közvetlenül, naturalisan a szexualitást (a szereplők nem érnek egymáshoz a képen), illetve nem tartalmaznak pornográfiát.

Egyetértünk azzal, hogy egyetértettünk a Tartalomszolgáltató azon álláspontjával, amely szerint a Cikk az NMHH „A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai” című ajánlása figyelembevételével is a IV. kategóriába volt sorolható.

A Kérelmező által kifogásolt, Cikkben szereplő két link közül az elsőre a Cikkben foglaltak megfelelően alkalmazandóak, az is internetes sajtótermék, így a kódex vagy a jogszabály megsértése itt sem valósult meg. (<http://www.origo.hu/filmklub/20040526harminc.html>)

Tekintettel arra, hogy második link időközben elérhetetlenné vált (<http://upcomingnudescenes.net/index.php/2013/05/25/blue-is-the-warmest-color>), így annak vizsgálatára nem volt lehetőség. Figyelmeztetjük azonban Tartalomszolgáltatót, hogy a hasonló oldalak elérhetővé tételekor tartózkodjon az öncélú, a cikkek mondanivalójához hozzá nem adó látványelemektől, mivel azok a Magatartási kódex I.sz.Mellékletének 4. pontjába foglalt (jelen Kérelemmel nem kifogásolt, így tartalmilag nem vizsgált) Jóízlés követelményeinek nem feltétlenül felelnek meg.

Felhívjuk azonban arra a figyelmet, hogy külső tartalmak „linkelése” esetén álláspontunk szerint a forrás-tartalom szolgáltatója felel a megfelelésért abban az esetben, ha a „link” pusztán továbbítás és nem tekinthető az eredeti tartalom (pl. a Cikk) szerkesztett tartalmával összefüggő résznek. Figyelembe vettük továbbá azt is, hogy a Cikkben szereplő felugró ablak esetén a Tartalomszolgáltató népszerűsítette az MTE gyerekarát internetezéssel kapcsolatos megoldásait (http://mte.hu/gyerekar/gyerekar_minisite.html), ezt tükrözik a határozatunk rendelkező részében foglaltak.

2. A Bizottság emellett az alábbiakra hívja fel a figyelmet: az önszabályozás fontos része a tartalomszabályozásnak Magyarországon. Fontos, hogy az önszabályozással kapcsolatos kéréseket lehetőség szerint a Bizottság tagjai mérlegeljék, ezzel is segítve a Magatartási Kódexben foglaltak értelmezési gyakorlatának elterjedését.

A Bizottság ezért tartotta fontosnak a jelen – tartalmában és előfeltételeiben is kifogásolható – Kérelem tartalmi elbírálását.

IV. Hatásköri, eljárási kérdések

A Bizottság hatáskörét A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV tv. („Mttv.”), valamint az Mttv. 190-191.§-aiba foglalt felhatalmazás alapján az NMHH Médiatelepítés és a Szakmai Szervezet által 2011. június 30-án megkötött Közigazgatási szerződés, valamint a Közigazgatási szerződés 1.sz.Mellékletében szereplő Magatartási Kódex alapozzák meg. A Tartalomszolgáltató a Magatartási Kódex 2.a. §. szerint a Szakmai Szervezet tagjai, így a Magatartási Kódex személyi hatálya kiterjed tevékenységére. Ennek alapján, mivel Kérelmező által kifogásolt cikk megítélése a Magatartási Kódex 5-13. pontjai valamint a Sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV.tv.(„Smtv”) 14-19. szakaszai értelmezése alapján lehetséges, a Bizottság hatásköre megállapítható.

A Bizottság továbbá hivatkozik arra, hogy a Magatartási Kódex 30.§ (4). bekezdése alapján a Tartalomszolgáltató által nyilatkozattétellel töltött idő a határidők számításába nem számít bele. Az ügyintézési határidő 2013. szeptember 15-én kezdődött, és a Magatartási Kódex 36.§ (3) bekezdése valamint a Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004.:CXL.tv. („Ket”) 33.§-ában foglalt, a határidő számítására irányadó rendelkezések alapján 2013. október 22-én telik le.

Az elsőfokú eljárás eljárási díj megfizetését a Szakmai Szervezet igazolta a Bizottság felé.

A Kérelmező a Határozat készhezvételét követően nem élt a fellebbezés lehetőségével.

3. Anonim Panaszos 3 vs. Totalcar.hu

Az MTE-hez 2013. december 4-én érkezett be a **Panaszos 3** levele, melyben a Totalcar.hu-nak a Belsőség blogról átemelt felhasználói tartalmához (http://belseg.blog.hu/2013/10/27/heti_merites_639) hozzáfűzött címmel kapcsolatban ("Ne tudatlan parasztként taposd") éltek panasszal, jelesen a „paraszt” szó vélelmezett pejoratív minőségben történt használatát kifogásolták. Bár a sérelmezett tartalmat

közlő TotalCar.hu Kft. nem tagja ugyan az MTE-nek, azonban az MTE Magatartási Kódex rendelkezéseit magára nézve kötelező érvényűnek ismeri el, ezért Egyesületünk eljár a bejelentés ügyében.

Mivel a társszabályozási eljárás megindításához további adatok hiánypótlására volt szükség, a hiánypótlásra való felszólítást megküldtük a Panaszos 3 részére. A december 31-én megkapott válaszlevélben azt jelezték, hogy nem látják értelmét a kérelem beadásának a bizottsági vizsgálatra, és az ügyet lezártnak tekintik.

Budapest, 2014. Január 1.

Dunai András
elnök

Tófalvy Tamás
főtitkár